



По захтеву за упис стана у јавне књиге-катастар непокретности, упис није спроведен, РГЗ СК Ниш је донела закључак 03.08.2015 године којим је поступак уписа употребне дозволе обустављен, јер је већ уписана у елаборат катастра непокретности. Имајући у виду да грађевинска и употребна дозвола гласе на ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, који је брисан из АПРа, нема могућности за упис права својине на стану, без овереног уговора или судске пресуде, па предлаже да стечајни судија овласти стечајног управника на оверу уговора, или да се настави стечајни поступак, према стечајној маси коју чине права из грађевинске и употребне дозволе, и да јој се призна право својине по излучном захтеву и омогући упис код надлежне службе за катастар непокретности. Уз молбу је поднела закључак РГЗ СКН Ниш, од 03.08.2015 године, којим је поступак уписа употребне дозволе обустављен.

Поступајући по наведеном поднеску, који је подносилац означио као молбу, полазећи од суштине навода у истом, суд је извршио детаљан увид у све списе архивираног предмета из стечајног поступка 1 Ст. 7/2014, који је вођен над стечајним дужником ДОО „МОКОЛИНИ“, Ниш, МБ:06264271 ПИБ:101531770, закључен 11.06.2014 године, по члану 13 став 2 Закона о стечају, и затражио да се Братислав Рајковић, који је обављао дужност стечајног управника, по наводима из поднеска изјасни.

По спроведеном детаљном увиду списка стечајног предмета, прилога поднетих уз захтев, након анализе изјашњења Братислав Рајковић, који је обављао дужност стечајног управника, суд је донео решење 18.04.2016 године којим је захтев одбијен, са образложењем да нема места давању овлашћења за оверу уговора јер су брисањем ДОО „МОКОЛИНИ“ у стечају, Ниш, МБ:06264271 ПИБ:101531770, из регистра привредних субјеката, након правноснажности решења од 11.06.2014.године, којим је стечајни поступак закључен, именованом стечајном управнику Братиславу Рајковићу, престала сва овлашћења која је у предметној стечајној ствари имао по решењу о отварању стечајног поступка, те нема законских могућности да од стечајног судије добије овлашћење за оверу уговора, како се захтевом тражи.

Што се тиче захтева за наставак поступка, према стечајној маси, како подносилац тражи, коју би чинила права из грађевинске и употребне дозволе, и признање право својине по излучном захтеву, чиме би се омогућио упис код надлежне службе за катастар непокретности, такође нема места удовољењу, јер имовина на коју указује подносилац захтева није у притежењу ДОО „МОКОЛИНИ“, у ком делу је захтев такође одбијен, јер је првостепени суд члан 101 Закона о стечају тумачио функционално, са аспекта циља и природе стечајног поступка, због чега је подносиоцу захтева указано да своје право може остварити у другим поступцима, поготово и због тога што између дозволе за градњу и изграђене површине постоји несагласност. Суд је закључио да је и ефикасније и економичније да своја права подносилац захтева оствари у другом поступку, што и надаље сматра целисходнијим.

Како је првостепено решење по жалби подносиоца захтева решењем ПАС Београд од 01.06.2016 године укинато и одређено поновно поступање, полазећи од истог, с позивом на овлашћења из члана 18, а на основу члана 45, 59, 101, 148 и 149 Закона о стечају, решењем од 10.07.2016 године одлучено је, у складу са заузетим ставом у другостепеном поступку, да се стечајни поступак настави према стечајној маси, накнадно пронађеној имовини, коју чине права по:

- РЕШЕЊУ од 04.02.2002 године, Градске управе града Ниша- Секретаријата за урбанизам и комуналне делатности, којим је ДОО „МОКОЛИНИ, Ниш, Булевар Немањића 15/13, издата грађевинска дозвола УП.БР. 351-23/2002-06, и
- УПОТРЕБНОЈ ДОЗВОЛИ од 25.08.2003 године, Градске управе града Ниша- Секретаријата за урбанизам и комуналне делатности, којом је одобрена употреба реконструисаног стамбеног објекта колективног становања, на кп.бр. 1211 КО Ниш-Панталеј, у Нишу, ул. Патриса Лумумбе 1, инвеститора и извођача радова ДОО „МОКОЛИНИ, Ниш, по грађевинској дозволи УП.БР. 351-23/2002-06, од 04.02.2002 године.

Цитираним решењем за заступника стечајне масе именован је Рајковић Братислав, стечајни управник из Ниша, предлагачу дат налог и одређен рок за уплату предујма трошкова а писарници дат налог да се списима предмета да нови број и заведе као посебан предмет.

Поступајући по решењу којим је одређен наставак поступка према стечајној маси, као посебан предмет под бројем као у уводу, предлагач је предујмио одређене трошкове, а заступник стечајне масе исту преузео и отпочео потребне активности на заштити исте, кроз регистрацију код надлежног регистра и идентификацију одређивањем ПИБа и МБа.

